

Why Scientific Papers Are Rejected

Aly A. Misha'l

(J Med J 2007; Vol. 41 (1): 58- 62)

Literature is rich of articles and reviews that address the issue of rejection of manuscripts by scientific journals. Unfortunately, many new authors do not read such material.

When a manuscript is submitted to a scientific journal, it is initially screened by the editor(s) of that journal, who decide whether the manuscript deserves to be referred for proper evaluation by a number of reviewers.

Some manuscripts are initially rejected outright by the editor(s) because of obvious deficiencies in preparation. Prominent among these are:

- Wrong Journal: The editor do not accept papers that lie outside the subject area of the journal.
- Failure to follow the Journal's (Instructions to Authors). It is surprising how frequently new authors fail to read and comply with these instructions, which are usually clear, and posted prominently in the journals or their websites.
- Obvious and serious defects in the format, quality or significance of the manuscript, and lack of basic requirements such as patient consents or author competing interests.

Most rejections, however, come from the reviewers to whom the editor refers the manuscript for proper evaluation.

Reviewers are selected to each Journal, as they are deemed to be knowledgeable or experts in their specific fields. Reviewers first look into whether this is an original contribution, and they also look into:

- The introduction: which should give an idea about the contexts.
- Methods: whether they are clearly identified.
- Results: whether they are clearly presented.
- Tables and figures: Clarity and proper identification.
- Statistics: Adequacy and appropriateness.
- Discussion: Which should not be too long, and should adequately reflect the work.
- References: Properly tabulated, adequate and significantly up to date.

The reviewers will then report to the editor, who, in turn, will pass on the comments/advice to the author, in the form of acceptance, rejection, or the need for revision and corrections, which could be minor or major.

The comments, critiques and advice of the reviewers are usually very valuable to authors, especially beginners. They are extremely helpful to learn from and to help to rewrite the research and make corrections that will help in acceptance of the manuscript when resubmitted. The reviewers' opinion, therefore, should be looked upon in a positive and constructive manner.

The main reasons, in ascending importance of seriousness, for rejection by reviewers are:

1. Wrong format: This includes what various journals approve as their format, style or length. This applies to: case reports, original research, reviews, editorials and letters to the editor.
2. Failure to follow (Instructions to Authors) as stated above.

Correspondence should be addressed to:
Aly A. Misha'l, MD, FACCP
Islamic Hospital
Amman – Jordan
E- mail: info@islamic-hospital.org.

3. Poor writing: Words and sentences should be simple and direct to deliver the intended message. Big words, slang language, unnecessary or unfamiliar abbreviations or acronyms should be avoided. Long sentences and repetitions, unnecessary personal information about patients, are factors that editors and reviewers dislike. The paper should be as short as possible to be just as long as that serves the purpose of adequate explanation of the message.
The English proficiency does not need to be perfect. Fine tuning could be achieved by referring to resources available in the literature to help new authors. Consultation with someone who is more experienced in the language of scientific writing is very helpful.
 4. Defects in (Discussion): Discussion aims at explaining what the results of the study mean. Some authors present lengthy discussions with irrelevant and redundant material. They may get carried away in what they include in this section of the manuscript, such as:
 - Attempts of exaggerations, marketing or trumpeting of findings.
 - Erroneous or unsupported conclusions, disproportionate of the (results).
 - Misinterpretation of the findings.
 - Excessive zeal and enthusiasm about the results.
 - Failure to consider alternative explanations to the results (tunnel vision).
 - Failure to acknowledge limitations of the study.
 5. Defects in reporting the results: Results should be documented as they were found, with actual data. Generalizations and summary or approximate estimations should be avoided. Comments and conclusions do not belong to this section of the manuscript. Tables and figures belong to this section, and should be clear and properly defined. All results should be reported even if no significant differences were found.
 6. Defects in the description of (Methods and Materials): Failure to include enough details in this section is a common cause of rejection, such details should be clear that readers should be able to repeat the steps of the study if they desire to do so. A detailed diagram of the experimental study should usually be included.
Manuscripts based on surveys should include the instruments of the survey.
 7. Poor study design: This may be a fatal mistake if care is not taken of properly from the beginning. Avoiding study design problems must be dealt with at the stage of early planning of the research, taking into consideration the right model, appropriate data collection, types of measurements, and statistical methods.
First-time researchers-authors should look for what the existing literature says on the topic, and should seek the advice of more experienced researchers. The advice of a statistician should be sought about basic issues such as sample size, units of analysis and statistical significance.
Among all the above-mentioned problems, this one can not be corrected once the study has been completed and sent for publication! No amount of rewriting or manipulation can make up for the fact that the author used the wrong model or study design.
 8. Failure to revise and resubmit after receiving the editors' or reviewers' remarks: Many manuscripts are returned to the author(s), with comments and advice to make corrections. Many new researchers – authors benefit tremendously from such comments in revising their manuscripts. No matter how harsh these comments may be, they nearly always result in a better paper.
- In a final summary, manuscripts submitted for publication in scientific journal may be rejected for various reasons, most of which are avoidable or correctable.

Selected Readings

1. Pierson DJ. The Top 10 Reasons Why Manuscripts Are Not Accepted For Publication. *Respiratory Care* 2004; 49 (10): 1246-1252.
2. Dixon N. Writing For Publication – A Guide For New Authors. International Society For Quality in Health Care and Oxford University Press 2001; 417-421.
3. Smyth J, Verweij J, D'Incali M, et al. The Art of Successful Publication. ECCO 13 Workshop Publications. *Europe J Cancer* 2006; (42): 434-436.

آفاق طبية: لماذا ترفض الأوراق العلمية المقدمة للنشر؟

علي مشعل، المستشفى الإسلامي، عمان، الأردن.

هناك ثروة من المقالات المتعلقة بأسباب رفض الأوراق العلمية المقدمة للنشر في الدوريات العلمية المختلفة، غير أن القليلين من الباحثين – وخصوصاً المحدثين منهم – يقرأون هذه المقالات ويستخلصون منها الدروس والعبر لتحسين فرص نشر أوراقهم العلمية. ومن المتعارف عليه أن الأوراق العلمية، لدى تقديمها للنشر في أية دورية علمية، يجري تقييمها الأولي والسريع من هيئة تحرير تلك الدورية، وهي تقرر ابتداءً ما إذا كانت الورقة العلمية قابلة للنشر، وذلك قبل تحويلها إلى عدد من المقيمين أو المحكمين ذوي الخبرة في موضوع تلك الورقة العلمية.

وقد يأتي الرفض الأولي والسريع من هيئة التحرير بسبب وجود أوجه قصور واضحة في إعداد تلك الورقة، ومن أمثلة ذلك:

- إرسال الورقة العلمية إلى دورية من تخصص آخر أو مجال آخر.
- عدم اتباع (التعليمات والإرشادات الموجهة للمؤلفين) التي تبرزها المجالات العلمية وتنشرها أيضاً في مواقعها الإلكترونية، والمستغرب أن نعرف أن قلة ضئيلة من مؤلفي الأوراق العلمية الجدد لا يقرأون هذه التعليمات ولا يسترشدون بها لصياغة أوراقهم.
- أوجه قصور واضحة وكبيرة في طريقة صياغة الورقة العلمية ونوعية محتواها العلمي وأهميته، وقصور أو غياب متطلبات أساسية وأخلاقية مثل موافقة الأشخاص على إجراء الأبحاث عليهم، ومثل وجود تناقض مصالح للمؤلف في تعرضه لمواقف علمية.
- غير أن الغالبية الكبرى من الأوراق العلمية يجري رفضها بناءً على آراء المحكمين ذوي الخبرة الذين تقوم هيئات التحرير بإرسال الأوراق العلمية إليهم. والمحكمون لهم أساليب منهجية في دراسة الأبحاث والأوراق العلمية وتقييمها بشكل عام، تعتمد على عدة معطيات أساسية نورد أبرزها:
- مقدمة البحث: هل أعطت فكرة كافية عن موضوع البحث؟
- أسلوب البحث وطريقته: هل تم توضيحها واستكمالها؟
- النتائج: هل تم توثيقها على حقيقتها كما ظهرت من إجراءات البحث؟
- الجداول والأشكال: هل كانت واضحة وهل جرى تعريفها؟
- النواحي الإحصائية: هل كانت كافية ومناسبة لنوعية البحث؟
- النقاش: هل كان كافياً لإيضاح النتائج وتحليلها؟ وهل تجنب الباحث الإسهاب والإطالة؟

- المراجع: هل جرى تنظيمها بالطريقة المعتمدة، وهل كانت كافية وحديثة الدلالة؟
- وبعد دراسة هذه الأساسيات فإن المحكمين يرسلون آراءهم وتنسيباتهم إلى هيئة التحرير بقبول الورقة العلمية أو رفضها أو بإرشاد المؤلفين إلى نقاط القصور ونصحهم بإجراء تعديلات وإصلاحات معينة قد تكون محدودة أو كبيرة وعميقة.
- ولابد من أن نوضح هنا أن تعليقات المحكمين واقتراحاتهم ونصائحهم لها نفع كبير في توجيه المؤلفين وإرشادهم- وخصوصاً حديثي العهد بالتأليف- مما يسدي إليهم أكبر المساعدة في إعادة صياغة أوراقهم العلمية جزئياً أو كلياً- وتحسين فرص قبولها لدى إعادة تقديمها للنشر. ومن هنا ننصح بالنظرة الإيجابية المنفتحة لهذه التوجيهات والانتقادات التي يقدمها المحكمون، وعدم الحساسية تجاه ما قد يرد فيها من لهجة ونبرة قد تبدو حادة أو جارحة.
- وعلى صعيد التجربة والخبرة العلمية فإن أوجه القصور التالية - مرتبة حسب أهميتها وتكرار حدوثها - هي التي تقف وراء رفض المحكمين للأوراق العلمية، مع تباين نسبي بين الدوريات العلمية المختلفة:
1. عدم اتباع الأسلوب والشكل المعتمد لدى الدورية العلمية المعنية، الذي يشمل تصميم تقارير الحالات، أو الأبحاث الأصلية، أو الأوراق التي تستعرض موضوعات وقضايا معينة، أو الرسائل الموجهة إلى المحرر، وغيرها.
 2. عدم اتباع (التعليمات والإرشادات للمؤلفين) كما ورد أعلاه.
 3. قصور أسلوب الكتابة: فالكلمات والعبارات والجملة يجب أن تكون سهلة الفهم، بسيطة في تعبيرها عن المعنى وعن الرسالة المقصودة من الورقة العلمية. ويجب تجنب الكلمات والعبارات المعقدة أو الممنقة، والعبارات الدارجة غير العلمية، وكذلك الاختصارات غير المعتمدة أو غير المعرفة. كما يستحسن تجنب الجملة الطويلة جداً والفضفاضة، والتكرار، والعبارات التي تتناول جوانب شخصية للمرضى لا ضرورة لإيرادها. كما ان حجم الورقة العلمية، وحجم مكوناتها النسبية، يجب ألا يكون طويلاً أكثر مما يلزم لإيضاح الفكرة. أما الكفاءة في إتقان اللغة الإنجليزية، وهي لغة النشر في غالبية الدوريات العلمية، فلا يتوقع منها أن تكون كاملة، ويمكن أن يجري تهذيب الكتابة الأولى بالاستعانة بمصادر معروفة، كما ان برامج الحاسوب لديها برامج لإصلاح التهجئة وبعض قواعد اللغة. ويستحسن دائماً الاستعانة بمن هو أكثر كفاءة لغوية من الزملاء أو الموجهين.
 4. قصور فقرة (النقاش): يهدف (النقاش) إلى توضيح ما تعنيه نتائج الدراسة، دون إطالة وتفصيلات فضفاضة، أو تفصيلات لا دلالة من إيرادها. فالأرقام والنتائج يجب أن تتحدث عن نفسها. ومن أمثلة القصور في صياغة فقرة (النقاش):
 - المبالغة والتضخيم في التعليق على النتائج ودلالاتها، ومحاولات ما قد يفهم على أنه (تسويق) لتلك النتائج.
 - الاستنتاجات والتأويلات المبالغ فيها أو الخاطفة التي لا تناسب مع ما تظهره النتائج المبينة على الأرقام.
 - الحماس الزائد في إظهار النتائج ودلالاتها.
 - عدم اعتبار البدائل الأخرى والاحتمالات الممكنة التي قد تستخلص من النتائج.
 - عدم الاعتراف بأوجه القصور والضعف في الدراسة، إن وجدت.
 5. قصور أو أخطاء في إيراد النتائج: يجب توثيق النتائج على حقيقتها كما ظهرت من إجراءات البحث، ويجب تجنب التعميمات أو التقريبات أو إيراد النسب المئوية بمعزل عن تحديد الأرقام الحقيقية. كما ان هذه الفقرة من الورقة العلمية ليست مكاناً مناسباً للتعليقات أو الاستنتاجات.
 6. قصور في وصف وتفصيل (الطرق والمواد): فيوضح طرق البحث والمواد المستعملة فيه يجب أن يكون واضحاً وميسراً بحيث يمكن لباحثين آخرين أن يتبعوا خطوات الدراسة إذا رغبوا في ذلك. ومن المستحسن إيراد شكل واضح لتسلسل خطوات البحث.

7. سوء التصميم الخاص بالبحث: وهذا خطأ قد يكون قاتلاً إذا لم يتم التصميم السليم للبحث منذ البداية، أي منذ مرحلة التفكير والتخطيط لإجراء البحث. ويشمل ذلك اختيار النموذج المناسب لتصميم البحث، واعتماد أسلوب جمع المعلومات أو أنواع القياسات، وكذلك المنهج الإحصائي المناسب لهذا البحث. ومن المفيد للباحثين الجدد أن يطلعوا على ما تم نشره في الدوريات العلمية حول البحث الذي يخططون لإجرائه، كما يمكنهم استشارة الباحثين ذوي الخبرة لوضع التصميم المناسب. أما الأسلوب الإحصائي، فيجب استشارة أحد اختصاصيي الإحصاء الحيوي لاعتماد المنهج الإحصائي المناسب.
8. يخطئ الكثير من الباحثين الجدد في عدم الاستفادة من دروس وعبر التوجيهات والاقتراحات التي يوردها المحكمون على أوراقهم العلمية، وقد يفسرونه على أنه رفض أو تحامل أو تعالٍ على أبحاثهم. وقد يفاقم ذلك بعض القسوة في أسلوب بعض المحكمين. غير أن الخبرات والتجارب المتراكمة أثبتت أن الاستجابة لتعليقات المحكمين وملاحظاتهم، ومن ثم الأوراق العلمية بناء على ذلك، تنتج أبحاثاً أفضل وأعمق فائدة وأكثر قبولاً للنشر لدى إعادة تقديمها.

وفي الخلاصة، فإن تحليل ودراسة الأسباب المتعددة لرفض الأوراق والأبحاث في الدوريات العلمية تظهر أن غالبية هذه الأسباب يمكن تجنبها، أو التعامل معها بنجاح وفاعلية لضمان نشرها وتحقيق الفائدة العلمية المرجوة منها.

المراجع المقترحة موجودة في النسخة الإنجليزية.